



Home (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/index>) / Editorial Team

Editorial Team

Editor in Chief



Dr. Ir. Nurhikmah Budi Hartanti, MT

Jurusan Arsitektur, Universitas Trisakti, Jakarta, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57211574556>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=fTdkIAAAAJ&hl=en>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=5983686&view=overview>)

Email: nurhikmah@trisakti.ac.id

Member of Editors



Ristya Arinta Safitri, ST, MSc

Jurusan Arsitektur, Universitas Trisakti, Jakarta, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57221958836>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=5tm8hRQAAAAJ&hl=en>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=6730684&view=overview>)

Email: ristya.arinta@trisakti.ac.id



Rizki Fitria Madina, ST., MT

Jurusan Arsitektur, Universitas Trisakti, Jakarta, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57215003847>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.com/citations?user=na7z7q8AAAAJ&hl=en&oi=sra>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=6679454&view=overview>)

Email: rizki.fm@trisakti.ac.id



Dr. Ir. Dhini Dewiyanti, MT

Teknik Arsitektur, Universitas Komputer Indonesia, Bandung, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57189501612>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.com/citations?user=GDkIXVAAAAAJ>) **Sinta** (<https://sinta.kemdikbud.go.id/authors/profile/5998751>)

Email: tri.widiyanti@email.unikom.ac.id

Dr. Uray Fery Andi, ST, MT

Jurusan Arsitektur, Universitas Tanjung Pura Pontianak, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57216524554>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=sitDPjIAAAAJ&hl=en>) **Sinta** (<https://sinta.kemdikbud.go.id/authors/profile/5975074>)

Email: urayandi@gmail.com

Reviewer



Tutin Aryanti, S.T., M.T., Ph.D.

Jurusan Arsitektur, Universitas Pendidikan Indonesia, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=55846210200>) **Google Scholar** (https://scholar.google.com/citations?user=B_BrkWgAAAAJ&hl=en) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=258178&view=overview>)

Email: tutin@upi.edu



Dr. Ir. Surjamanto W., MT.

Jurusan Arsitektur, Institut Teknologi Bandung, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57193482056>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=kU1C-tUAAAAJ&hl=en>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=5973235&view=overview>)

Email: surjamanto.wonorahardjo@gmail.com



Prof. Ir. Antariksa, M.Eng., Ph.D

Jurusan Arsitektur, Universitas Brawijaya, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=57193347228>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=WyB-IJcAAAAJ&hl=id>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=6024065&view=documentsgs>)

Email: antariksa@ub.ac.id

**Dr. Rony Gunawan Sunaryo, S.T., M.T., IAI**

Jurusan Arsitektur, Universitas Kristen Petra, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57213812120>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=jcfQY8oAAAAJ&hl=id>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=26900&view=overview>)

Email: ronygunawan@petra.ac.id

**Dr. Ir. A. Hadi Prabowo, MT.**

Jurusan Arsitektur, Universitas Trisakti, Jakarta, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57211582312>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=MILhKooAAAAJ&hl=id>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=5983688&view=overview>)

Email: hadi@trisakti.ac.id

**Dr. Maria Immaculata Ririk Winandari, ST., MT**

Jurusan Arsitektur, Universitas Trisakti, Jakarta, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57200720435>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.co.id/citations?user=UrHUZrAAAAJ&hl=en>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=5977869&view=overview>)

Email: mi.ririk@trisakti.ac.id

**Dr. Ir. Mohammad Ischak, M.T.**

Jurusan Arsitektur, Universitas Trisakti, Jakarta, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57200293195>) **Google Scholar** (https://scholar.google.co.id/citations?view_op=list_works&hl=id&user=L8tEykcAAAAJ) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=5991343&view=overview>)

Email: m.ischak@trisakti.ac.id

**Dr. Ir. Popi Puspitasari, M.T.**

Jurusan Arsitektur, Universitas Trisakti, Jakarta, Indonesia

Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=%2057200722335>) **Google Scholar** (<https://scholar.google.com/citations?hl=en&user=od5JPbkAAAAJ>) **Sinta** (<https://sinta.ristekbrin.go.id/authors/detail?id=5983609&view=overview>)

Email: popi@trisakti.ac.id

LANGUAGEBahasa Indonesia (https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/user/setLocale/id_ID?source=%2Findex.php%2Fagora%2Fabout%2FeditorialTeam)English (https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/user/setLocale/en_US?source=%2Findex.php%2Fagora%2Fabout%2FeditorialTeam)**MENU**

1. Author Guideline (/index.php/agora/about/submissions#authorGuidelines)
2. Focus and Scope (/index.php/agora/about#focusAndScope)
3. Publication Ethics (/index.php/agora/ethics)
4. Editorial Team (/index.php/agora/about/editorialTeam)
5. Reviewer Team (/index.php/agora/about/editorialTeam#reviewer)
6. Plagiarism Check (/index.php/agora/about#custom-1)
7. Unique Visits (http://statcounter.com/p11339296/summary/?account_id=7043664&login_id=2&code=139a7299102bf784369f539b6991d32d&guest_login=1)
8. Journal History (/index.php/agora/about#history)
9. Mailing Address (/index.php/agora/about/contact)

VISITOR STATISTICS



Home (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/index>) / Archives (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/issue/archive>) / Vol. 15 No. 2 (2015)

Published: 2017-08-16

Articles

ANALISIS PENCAHAYAAN BANGUNAN HEMAT ENERGI (Studi Kasus : Gedung Wisma Kalla di Makassar) (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2028>)

Nurul Jamala

PDF (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2028/1728>)

| Abstract views: 1428 | PDF Download: 1260 |

<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2028> (<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2028>)

PENGARUH HETEROGENITAS SOSIAL, EKONOMI, BUDAYA PENGHUNI TERHADAP HETEROGENITAS DESAIN FASAD BANGUNAN SEBAGAI PEMBENTUK KUALITAS KAWASAN PERUMAHAN (Studi Kasus: Perumnas Klender, Jakarta) (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2025>)

Kariaman Gultom

PDF (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2025/1725>)

| Abstract views: 1620 | PDF Download: 980 |

<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2025> (<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2025>)

pengaruh Karakteristik Ventilasi dan Lingkungan Terhadap Tingkat Kenyamanan Termal Ruang Kelas SMPN di Jakarta Selatan (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2024>)

Humairoh Razak

PDF (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2024/1724>)

| Abstract views: 2289 | PDF Download: 1340 |

<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2024> (<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2024>)

EFEKTIVITAS VENTILASI BAWAH TERHADAP KENYAMANAN DAN PMV (PREDICTED MEAN VOTE) PADA GEREJA KATEDRAL, SEMARANG (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2026>)

Augi Sekatia

PDF (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2026/1726>)

| Abstract views: 1417 | PDF Download: 1035 |

<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2026> (<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2026>)

PENGARUH KEHIDUPAN BERTETANGGA TERHADAP PERUBAHAN RUANG TERBUKA DI PERUMAHAN DI YOGYAKARTA (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2027>)

M.I Ririk Winandari

PDF (<https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/article/view/2027/1727>)

| Abstract views: 1576 | PDF Download: 833 |

<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2027> (<https://doi.org/10.25105/agora.v15i2.2027>)

LANGUAGE

Bahasa Indonesia (https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/user/setLocale/id_ID?source=%2Findex.php%2Fagora%2Fissue%2Fview%2F377)

English (https://e-journal.trisakti.ac.id/index.php/agora/user/setLocale/en_US?source=%2Findex.php%2Fagora%2Fissue%2Fview%2F377)

MENU

1. Author Guideline (</index.php/agora/about/submissions#authorGuidelines>)

PENGARUH KEHIDUPAN BERTETANGGA TERHADAP PERUBAHAN RUANG TERBUKA DI PERUMAHAN DI YOGYAKARTA

THE NEIGHBORHOOD IMPLICATION TOWARD OPEN-SPACES CHANGING IN THE HOUSING IN YOGYAKARTA

**Maria Immaculata Ririk Winandari ^{*1}, Bambang Hari Wibisono ^{*2}, Achmad
Djunaedi ^{*2}, Heddy Shri Ahimsa-Putra ^{*3}**

^{*1}Jurusan Arsitektur – FTSP, Universitas Trisakti - ririkwinandari@yahoo.com

^{*2}Jurusan Arsitektur dan Perencanaan, Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta

^{*3}Jurusan Planologi, Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta

ABSTRAK

Sebagian ruang terbuka publik di perumahan mengalami perubahan. Ada indikasi perbedaan perubahan ruang tersebut di perumahan menengah atas dan di perumahan menengah bawah. Muncul pertanyaan apakah perubahan tersebut terkait dengan kehidupan bertetangga penghuni di kedua kelompok perumahan. Penelitian ini bertujuan untuk mengeksplorasi kehidupan bertetangga terkait dengan perubahan ruang terbuka di perumahan. Metode studi kasus ganda digunakan untuk eksplorasi terhadap 4 kasus perumahan menengah atas dan 4 kasus perumahan menengah bawah. Hasil penelitian menunjukkan bahwa perubahan ruang terbuka publik di perumahan menengah atas dan perumahan menengah bawah di Yogyakarta dipengaruhi oleh perbedaan jejaring bertetangga, kuantitas kebutuhan ruang, dan kesepakatan penghuni, pedagang dan pengelola perumahan.

Kata Kunci : Bertetangga, Ruang Terbuka Publik, Perumahan, Studi Kasus, Yogyakarta

ABSTRACT

Most of the real estate's public open spaces have changed in terms of physical changing and utilizing of open space. The changes are recognized through the differences of space changes between the middle-upper and lower-middle housings. The question then arises as to whether the changes are related to the neighbouring life of the inhabitants. This study aims to explore the changes of real estate's open spaces in relation to neighboring residential life. Multiple case study methods are administered to explore the 4 cases of upper-middle housing and 4 cases of lower-middle housing. The results show that the changes of public open space in the upper-middle housings and lower-middle housings in Yogyakarta are influenced by differences of neighboring networks, the quantity of space requirements, and the agreement among residents, traders, and the housing management.

Keywords : Neighbors, Public Open Space, Housing, Case Studies, Yogyakarta

A. PENDAHULUAN

Latar Belakang

Pasca huni, ruang terbuka publik di sebagian perumahan mengalami perubahan fisik maupun pemanfaatan. Standar rancangan ruang terbuka yang diberlakukan di

perumahan memungkinkan terjadinya perubahan tersebut. Umumnya, tingkat perubahan mengikuti kebutuhan penghuni. Ada indikasi perbedaan tingkat perubahan di perumahan menengah atas dan di perumahan menengah bawah. Ada kemungkinan, perbedaan tersebut terkait dengan kondisi

awal saat pembangunan dan perbedaan gaya hidup penghuni di kedua kelompok perumahan (perumahan menengah atas dan menengah bawah). Muncul pertanyaan apakah perbedaan tingkat perubahan ruang terbuka tersebut terkait dengan kehidupan bertetangga penghuni di kedua kelompok perumahan.

Penelitian ini bertujuan untuk mengeksplorasi kehidupan bertetangga terkait dengan perubahan ruang terbuka di perumahan dan merupakan bagian dari disertasi penulis berjudul ‘Pemanfaatan Ruang Terbuka Publik di Perumahan dengan Tingkat Pendapatan yang Berbeda Studi Kasus: Perumahan Menengah Atas dan Perumahan Menengah Bawah di Yogyakarta’.

Terkait dengan perubahan ruang, Grundström dan Jere (2007), Hertzberger (2005), serta Madanipour (2003) mengungkapkan adanya kecenderungan penghuni untuk menambah area privat ke dalam ruang publik untuk mendapatkan lebih banyak ruang untuk tinggal. Di sisi lain, Blomley (2008) mengungkapkan adanya kecenderungan untuk menutup sesuatu yang seharusnya menjadi milik bersama atau aset publik menjadi milik seseorang atau kelompok. Keterlibatan masyarakat ini pula yang juga diungkapkan oleh Smalberger (2005), Puren dkk (2006), Ricketts (2008), dan Ji (2009). Secara fisik, perubahan ruang dapat terjadi secara permanen maupun temporer dengan menambah atau menghilangkan elemen permanen atau semi permanen.

Hal ini diidentifikasi oleh Miller (2007), Thompson dan Travlou (2007), serta Cosco (2007) sebagai personalisasi di ruang

terbuka. Elemen permanen di ruang terbuka dapat berupa perabotan (Miller, 2007; Cosco, 2007) atau tanaman (Thompson dan Travlou, 2007; Cosco, 2007).

B. METODOLOGI PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan metode studi kasus ganda untuk mengeksplorasi dan menguraikan pengaruh kehidupan bertetangga terhadap perubahan ruang terbuka publik di dua kelompok kasus. Kelompok kasus terdiri dari perumahan menengah atas dan perumahan menengah bawah dengan 4 kasus perumahan di setiap kelompok kasus. Penelitian didahului dengan proposisi mengenai perubahan ruang terbuka kemudian dilanjutkan dengan eksplorasi terhadap keunikan yang dijumpai di lapangan.

Alasan lain pemilihan metode ini, merujuk Yin (2003), dikarenakan oleh: 1) tipe pertanyaan penelitian yang menekankan pada ‘bagaimana perubahan ruang terbuka terkait kehidupan bertetangga penghuni?’ dan ‘mengapa berubah seperti itu?’, 2) fokus penelitian pada kekinian, fenomena ruang yang tidak memiliki batas yang jelas sehingga menyatu dengan konteksnya, serta 3) kondisi peneliti yang tidak memiliki kontrol terhadap fisik ruang terbuka publik perumahan dan pelaku kegiatan.

Variabel yang menjadi dasar pencarian data terdiri dari 3 hal yaitu: 1) kehidupan bertetangga, 2) kondisi perubahan ruang terbuka publik, dan 3) faktor penyebab perubahan. Kehidupan bertetangga meliputi jangkauan kedekatan kegiatan bersama. Kondisi ruang terbuka publik meliputi fisik dan perubahan ruang. Data yang dihasilkan

dari pencarian terhadap variabel tersebut di atas kemudian dianalisis. Analisis dilakukan melalui dua cara yaitu kualitatif dan kuantitatif. Analisis kualitatif dilakukan terhadap data-data mengenai perubahan ruang serta aktivitas individu dan komunal yang berlangsung di ruang terbuka publik perumahan. Analisis kuantitatif dilakukan terhadap data-data mengenai kedekatan bertetangga. Analisis kuantitatif dilakukan untuk uji silang yang bertujuan memperkuat atau menyanggah hasil yang diperoleh melalui analisis kualitatif.

C. PEMBAHASAN DAN DISKUSI

Pembahasan dilakukan dalam tiga sub bagian, yakni:

C.1. Kehidupan Bertetangga di Perumahan Menengah Atas dan Perumahan Menengah Bawah

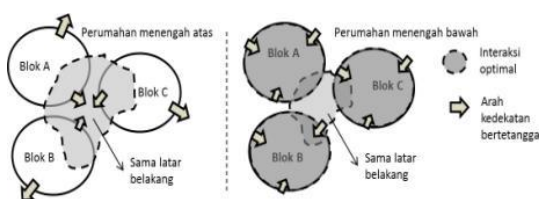
Dalam kehidupan bertetangga, terdapat perbedaan interaksi optimal antara kedua kelompok kasus. Berdasarkan hasil wawancara, kedekatan bertetangga optimal di perumahan menengah atas berkisar antara lima hingga 331 unit sedangkan di perumahan menengah bawah antara satu hingga 74 unit. Di perumahan menengah atas, frekuensi terbesar adalah 18 hingga 21 unit dengan nilai tengah sebesar 20 unit. Di perumahan menengah bawah, frekuensi terbesar adalah 30 unit dengan nilai tengah sebesar 30 unit. Perbedaan jumlah unit yang cukup tajam di kelompok kasus dijumpai di Kasus 3 dan Kasus 7.

Kesamaan latar belakang sebagian besar penghuni di Kasus 3 sebagai pensiunan perusahaan tambang dan kesamaan asal institusi atau daerah sebagian besar penghuni

di Kasus 7 menjadi penyebab tingginya interaksi optimal di kedua perumahan tersebut.

Interaksi antar penghuni di kedua kelompok kasus, menurut penghuni, didorong oleh kebutuhan mereka untuk bertetangga dan berbaur dengan sekitar. Interaksi tidak hanya terjalin di sekitar unit rumah mereka. Informasi dari Ibu Hj. Mas M dan Bapak Sn bahwa pembauran tersebut umumnya terjadi melalui kesamaan instansi, sekolah, etnis, asal, agama, atau kegemaran olahraga. Perbedaan yang cukup jelas adalah bahwa penghuni perumahan menengah atas lebih optimal dengan penghuni lain blok bahkan di luar perumahan karena ingin bertemu lebih banyak orang. Sebaliknya, penghuni perumahan menengah bawah lebih optimal dengan penghuni di blok yang sama karena ingin bertemu tetangga.

Kedekatan optimal bertetangga di kedua kelompok diperkuat dengan hasil olah statistik. Nilai B terbesar dan signifikansi terkecil di Tabel 1 memperlihatkan hubungan dengan tetangga satu blok atau cluster dan tetangga di luar perumahan. Hubungan dengan tetangga di luar perumahan menunjukkan hasil positif. Hasil tersebut menunjukkan bahwa penghuni perumahan menengah atas akan semakin mengenal tetangga di luar perumahan. Sebaliknya, hubungan dengan tetangga yang tinggal di blok atau *cluster* yang sama menunjukkan hasil negatif. Hasil tersebut menunjukkan bahwa penghuni di perumahan menengah atas akan semakin tidak mengenal tetangga di blok atau *cluster* yang sama (lihat Gambar 1).



Gambar 1. Pola Kehidupan Bertetangga di Perumahan Menengah Atas dan Perumahan Menengah Bawah

Sumber: Winandari, 2015: 209

Tabel 1. Koefisien Hubungan Bertetangga di Kedua Kelompok Kasus Dependent Variable: Jenis Perumahan

Model	Unstandard-ized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	
(Constant)	2,004	,243	,000
Tetangga Seblok cluster	-,199	,051	,000
Tetangga Perumahan	-,010	,012	,400
Tetangga Luar perumahan	,120	,028	,000

Sumber : Winandari, 2015: 209

C.2. Perubahan Ruang Terbuka di Perumahan Menengah Atas dan Perumahan Menengah Bawah

Perubahan ruang terbuka dapat dikelompokkan ke dalam lima tipe perubahan di lapangan dan empat tipe perubahan di jalan. Terdapat lima tipe perubahan di lapangan dan tiga tipe di jalan yang berlangsung sama di perumahan menengah atas dan perumahan menengah bawah. Perbedaan di kedua kelompok tersebut

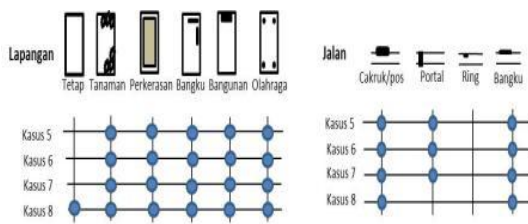
terletak pada intensitas perubahan dan jenis perubahan. Sebagian ruang terbuka di perumahan menengah atas masih tetap seperti kondisi di awal pembangunan. Sebaliknya, hampir semua ruang di perumahan menengah bawah telah mengalami perubahan bentuk dan fungsi selama masa penghunian. Hal ini muncul karena sebagian besar pengembang perumahan menengah atas menyediakan fasilitas lengkap dengan perabot sedangkan perumahan menengah bawah hanya menyediakan lahan kosong.

Di perumahan menengah atas, perubahan terbanyak berupa penambahan tanaman dan perkerasan di lapangan serta pos jaga, ring basket, dan bangku di jalan. Selain perubahan dari bentuk di awal pembangunan ke bentuk sekarang, terjadi dua tipe perubahan lainnya. Perubahan tersebut berupa perataan dan perkerasan di taman dan di kolam renang yang terjadi di Kasus 1 dan Kasus 2 (lihat Gambar 2). Di Kasus 1, sebagian taman yang semula berbentuk jalur sepeda diubah menjadi lapangan multifungsi setelah serah terima fasilitas dari pengembang ke paguyuban penghuni.

Hal ini dilakukan karena kebutuhan penghuni akan tempat untuk berolahraga dan berkumpul belum tersedia di dalam perumahan. Bapak R menyatakan bahwa, “jalur sepeda di taman diubah warga menjadi lapangan untuk senam dan volley”. Hal ini ditegaskan oleh Ibu C bahwa, “warga lebih butuh lapangan, bisa digunakan untuk macam-macam kegiatan dibanding jalur sepeda”.

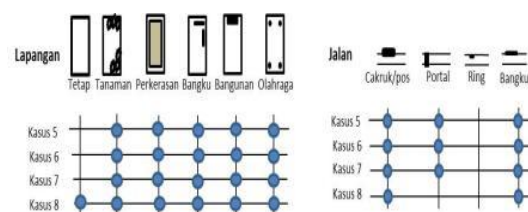
Di Kasus 2, kolam renang di salah satu cluster diratakan menjadi lapangan sekaligus

tempat parkir. Di kasus ini pula, salah satu taman bermain tidak dimanfaatkan penghuni hingga tidak terawat dan kini ditutup pagar untuk mencegah anak bermain di sana untuk menghindari bahaya akibat binatang atau mainan yang berkarat. Di Kasus 4 bahkan hampir tidak ada perubahan ruang. Satu-satunya perubahan yang terjadi di kasus ini adalah penempatan *ring* basket di tepi jalan.



Gambar 2. Jenis Perubahan Ruang Terbuka Publik di Perumahan Menengah Atas
Sumber: Winandari, 2015: 227

Di perumahan menengah bawah, hanya Kasus 5 yang masih memiliki ruang terbuka dengan kondisi sama seperti saat awal penghunian (lihat Gambar 3). Ruang tersebut berupa lapangan tenis yang hingga saat ini masih dikelola oleh pengembang. Perubahan terbanyak di kelompok kasus ini berupa penambahan cakruk atau pos jaga, bangku, dan portal. Di kelompok ini, tidak terjadi penambahan ring basket di jalan. Kemandirian pengelolaan oleh penghuni menjadi salah satu banyaknya perubahan ruang.



Gambar 3. Jenis Perubahan Ruang Terbuka Publik di Perumahan Menengah Bawah
Sumber: Winandari, 2015: 227

Terkait dengan pemanfaatan untuk kepentingan pribadi, personalisasi di perumahan menengah atas tidak banyak dan umumnya bersifat temporer sedangkan di perumahan menengah bawah lebih banyak dan umumnya bersifat permanen. Hal ini sejalan dengan Madanipour (2003), Hertzberger (2005), serta Grundström dan Jere (2007) tentang penambahan area privat ke wilayah publik di perumahan. Penambahan tersebut umumnya berupa penempatan benda pribadi atau komunal di ruang terbuka.

Di perumahan menengah atas, penempatan berlangsung di tempat tertentu dan sebagian besar bersifat temporer sedangkan di perumahan menengah bawah berlangsung di hampir semua tempat dan pada umumnya bersifat permanen. Dalam kasus tertentu seperti peristiwa hajatan atau kematian yang berlangsung di perumahan, pernyataan Blomley (2008) tentang penutupan ruang publik berlaku pada masa tertentu. Di kedua kelompok kasus, penutupan tersebut bersifat temporer dan beberapa bahkan bersifat permanen.

Penambahan benda pribadi atau komunal (personalisasi) di perumahan pada umumnya berupa tong sampah, tiang lampu, bangku, tanaman, dan berbagai jenis penutup lantai. Hal ini sejalan dengan identifikasi Miller (2007), Thompson dan Travlou (2007), serta Cosco (2007) tentang personalisasi di ruang terbuka. Penajaman dari identifikasi tersebut adalah adanya personalisasi di jalan berupa pos jaga/cakruk, bangku, tenda, kandang, jemuran, dan kendaraan serta di lapangan berupa bangku, balai/cakruk, dan tanaman. Di perumahan menengah atas, personalisasi lain yang dilakukan penghuni adalah

penambahan *ring* basket di jalan perumahan. Di kelompok perumahan menengah bawah, personalisasi lain berupa tiang *net/gawang*, portal, dan *ring* basket.

Personalisasi pada umumnya ditempatkan di area dengan ragam pemanfaatan yang tinggi. Tepian lapangan yang sering dimanfaatkan untuk kegiatan bermain, berinteraksi, berdagang, dan menjemur pakaian paling banyak personalisasinya.

Benda yang bersifat semi permanen dijumpai di beberapa lapangan yang sering dimanfaatkan untuk berbagai kegiatan berskala besar. Di salah satu lapangan perumahan, terdapat kios yang dibangun oleh pedagang dengan rancangan yang fleksibel dan bersifat semi permanen.

Ketika lapangan tersebut digunakan untuk kegiatan ibadah, kios tersebut dikosongkan sehingga tidak mengganggu jalannya upacara. Di lapangan lain, warga sekitar lapangan menambahkan tempat untuk menjemur pakaian di siang hari ketika tidak banyak pengguna lain. Semakin dekat dengan jalan dan semakin banyak bangunan hunian di sekitar lapangan, akan semakin besar privatisasi yang dilakukan oleh penghuni melalui penempatan elemen semi permanen.

Dalam penelitian ini, pemanfaatan ruang terbuka publik dapat berubah karena intervensi penghuni. Beberapa taman bermain telah berubah menjadi tempat parkir kendaraan penghuni yang tinggal di sekitar ruang tersebut sedangkan beberapa lainnya tidak lagi dimanfaatkan oleh penghuni (Winandari dkk, 2012). Pola perubahan ruang terbuka di kedua kelompok kasus dapat dilihat di Gambar 4 berikut ini.



Gambar 4. Pola Perubahan Ruang Terbuka Publik di Kedua Kelompok Kasus
Sumber: Winandari, 2015: 228



Gambar 4. Pola Perubahan Ruang Terbuka Publik di Kedua Kelompok Kasus
Sumber: Winandari, 2015: 228

Personalisasi ruang terbuka publik di kedua kelompok perumahan tidak terlepas dari pengelolaan ruang. Pengelolaan ruang di kedelapan kasus penelitian dilakukan secara terpisah. Hal ini tidak sejalan dengan Lindgren dan Castell (2008) tentang pentingnya pengelolaan ruang terbuka secara bersama oleh pengembang, penghuni, dan pemerintah untuk meningkatkan efisiensi ekonomi dan hubungan antar penghuni.

Di kasus perumahan Yogyakarta, pengembang mengelola ruang terbuka di perumahan selama masa pembangunan hingga masa serah terima fasilitas kepada pemerintah daerah atau paguyuban penghuni. Paguyuban penghuni mengelola ruang

tersebut setelah masa serah terima. Di sisi lain, Pemerintah Daerah sebagai pemilik ruang terbuka tidak mengelola ruang tersebut secara langsung. Pemerintah turun tangan terhadap pengelolaan ruang hanya jika ada pengajuan dari paguyuban penghuni.

Sebagian besar kasus terutama di perumahan menengah bawah mengelola ruang terbuka di perumahan mereka secara mandiri tanpa campur tangan pemerintah atau pengembang.

Kondisi ini menjadi salah satu penyebab perbedaan personalisasi ruang terbuka publik di tiap perumahan. Hampir semua lapangan terutama di perumahan menengah bawah dikembangkan secara mandiri oleh penghuni untuk memaksimalkan penggunaan ruang. Keterlibatan masyarakat tersebut sejalan dengan Smalberger (2005), Puren dkk (2006), Ricketts (2008), dan Ji (2009) tentang pentingnya keterlibatan masyarakat untuk perkembangan lapangan.

C.3. Faktor yang Mempengaruhi Perubahan Ruang

Perbedaan perubahan ruang di kedua kelompok perumahan dipengaruhi oleh perbedaan jejaring bertetangga, faktor kuantitas kebutuhan ruang, dan faktor kesepakatan antara pengelola, penghuni sekitar, maupun pedagang.

Di perumahan menengah atas, pola jejaring bertetangga yang di luar blok serta kebutuhan ruang yang sebagian besar telah terpenuhi menyebabkan lapangan di perumahan tidak dimanfaatkan secara maksimal. Penghuni di kelompok perumahan ini memilih lapangan multifungsi sebagai prioritas mereka. Hal ini ditegaskan oleh Ibu ES bahwa “perlu ada tempat berkumpul untuk momen tertentu berupa lapangan multifungsi” dan Bapak SP

bahwa “lapangan multifungsi perlu untuk berbagai kegiatan”.

Terpenuhinya sebagian besar kebutuhan penghuni di unit hunian mereka menyebabkan penambahan fasilitas di ruang terbuka tidak banyak dan umumnya bersifat temporer.

Di perumahan menengah bawah, pola jejaring berdasarkan tetangga dekat serta kebutuhan ruang yang sebagian besar belum terpenuhi menyebabkan lapangan di perumahan dimanfaatkan secara maksimal. Kondisi ini menyebabkan lapangan dengan fasilitas berupa pohon peneduh, bangku, dan cakruk/bale menjadi tempat berlangsungnya ragam kegiatan tertinggi.

Fasilitas lain berupa angkringan atau kios semi permanen di lapangan di kelompok perumahan ini merupakan hasil kesepakatan antara pengelola, penghuni sekitar, serta pedagang. Sebagian besar kebutuhan penghuni yang belum terpenuhi di unit hunian mereka menyebabkan banyaknya penambahan fasilitas yang bersifat permanen di ruang terbuka.

D. KESIMPULAN

Hasil penelitian menunjukkan bahwa perubahan ruang terbuka publik di perumahan menengah atas dan perumahan menengah bawah di Yogyakarta dipengaruhi oleh perbedaan jejaring bertetangga, kuantitas kebutuhan ruang, dan kesepakatan pengelola, penghuni sekitar, maupun pedagang. Di perumahan menengah atas, penghuni perumahan lebih individual dan berjejaring dalam kedekatan identitas seperti etnis, agama, atau pekerjaan.

Di perumahan menengah bawah, penghuni perumahan lebih komunal dan berjejing dengan tetangga dekat. Terkait dengan kuantitas kebutuhan ruang, penghuni di perumahan menengah bawah memiliki kuantitas kebutuhan lebih besar dibandingkan dengan penghuni di perumahan menengah atas.

Hal ini dipengaruhi oleh luas rata-rata unit rumah yang lebih kecil di perumahan menengah bawah. Perubahan ruang terbuka publik di perumahan menengah atas tidak banyak terjadi dan walaupun ada pada umumnya bersifat temporer, sedangkan di perumahan menengah bawah banyak terjadi dan bersifat permanen.

DAFTAR RUJUKAN

Blomley, N., *Enclosure, Common Right and the Property of the Poor, Social dan Legal Studies*, 17, p. 311, 2008

Cosco, NG., *Developing Evidence based Design Environmental Interventions for Healthy Development of Young Children in the Outdoors in Thompson, CW, Travlou, P*, 2007, *Open Space: People Space*, Oxon: Taylor & Francis, 2007

Grundström, K, dan Jere, AW., *Shelter for the Urban Poor Proposals for Improvements-Inspired by World Urban Forum III*, Sweden: Housing Development and Management Lund University, 2007

Hertzberger, H., *Lessons for Students in Architecture*. Rotterdam: 010 publishers, 2005

Ji, Z., (2009), *A Study of Place Attachment: The Case of Public Housing Residents and Neighborhood Parks*, Singapore: PhD oral defense examination, www.arch.nus.edu.sg/archive/PhD/oral/defense/Zhangji/, diunduh 30 Agustus 2010.

Lindgren, T. dan Castell, P., *Open Space Management in Residential Areas – How It Is Organised and Why*, *International Journal of Strategic Property Management Technika*. 12(3). p. 141-160, 2008

Madanipour, A., *Public and Private Spaces of the City*. London: Routledge, 2003

Miller, KF., *Designs on the Public: The Private Lives of New York's Public Spaces*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2007

Puren, K., Drewes, E. Roos, V., “An Exploration of Sense of Place as Informative for Spatial Planning Guidelines: A Case Study of the Vreddefort Dome World Heritage Site, South Africa”, *International Journal of Human and Social Sciences*, 1(3), 2006

Ricketts, A., (2008), “Participation In Place-Making: Enhancing the Wellbeing of Marginalised Communities in Aotearoa/New Zealand”, Thesis Masters of Architecture Victoria Māui Aotearoa New Zealand <http://dx.doi.org/10.3141/2144-14>

Smalberger, S., *In Between Theoretical Investigation*, University of Pretoria, 2005
Thompson, CW. Travlou, P., *Open Space: People Space*. Oxon: Taylor & Francis, 2007

Winandari, MIR., Pramitasari, D.,
“*Relationship Between Behavior Setting and
Public Open Space Layout-Condong Catur
Public Housing in Yogyakarta as a Case
Study. Journal of Habitat Engineering and
Design*”, 4(2), p. 127-136, 2012

Winandari, MIR., “Pemanfaatan Ruang
Terbuka Publik di Perumahan dengan
Tingkat Pendapatan yang Berbeda Studi
Kasus: Perumahan Menengah Atas dan
Perumahan Menengah Bawah di
Yogyakarta”, Disertasi Program Studi Ilmu
Arsitektur Universitas Gadjah Mada
Yogyakarta, 2015

Yin, R.K., *Case Study Research: Design and
Methods*. London: Sage Publications, 2003

PENGARUH KEHIDUPAN BERTETANGGA TERHADAP PERUBAHAN RUANG TERBUKA DI PERUMAHAN DI YOGYAKARTA

ORIGINALITY REPORT

11%

SIMILARITY INDEX

11%

INTERNET SOURCES

6%

PUBLICATIONS

6%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1

etd.repository.ugm.ac.id

Internet Source

3%

2

123dok.com

Internet Source

1%

3

eprints.usm.my

Internet Source

1%

4

arsitektur.ftsp.trisakti.ac.id

Internet Source

1%

5

api.research-repository.uwa.edu.au

Internet Source

1%

6

Submitted to Trisakti University

Student Paper

1%

7

mafiadoc.com

Internet Source

1%

8

library.soas.ac.uk

Internet Source

1%